

Апелляционное постановление

город Иваново

6 ноября 2020 года

Ивановский областной суд в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием
прокурора
адвоката

Савиной М.В.,

рассмотрев материалы дела по апелляционной жалобе адвоката Савиной М.В. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Иваново от 22 сентября 2020 года, которым разрешено производство следственного действия – обыска в жилищах адвоката Савиной Марины Владимировны, г.р.,
по адресам:

Установил:

Постановление Октябрьского районного суда г. Иваново от 22 сентября 2020 г. вынесено по результатам рассмотрения в судебном заседании соответствующего ходатайства следователя по ОВД второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Ивановской области, направленного в суд с согласия и.о. руководителя следственного органа, в рамках расследования уголовного дела №

В апелляционной жалобе Савина М.В., имеющая статус адвоката, не соглашаясь с принятым решением, просит его отменить, отказать в удовлетворении ходатайства следователя, указывает на то, что:

- судом первой инстанции проигнорированы положения ст. 448, 450.1 УПК РФ и ч. 5 ст. 18 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;

- вопреки вышеуказанным положениям закона, суд первой инстанции разрешил производство обыска в жилище адвоката до возбуждения в отношении адвоката уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело возбуждено в отношении других лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, установленном ч. 1 ст. 448 УПК РФ;

- сведений о возбуждении уголовного дела в отношении нее либо привлечении ее в качестве обвиняемой в решении не приведено, соответствующие материалы в суд не предоставлялись ввиду отсутствия таковых;

- ходатайство следователя согласовано с исполняющим обязанности руководителя следственного органа;

- сведений об обнаружении в указанном помещении признаков совершения преступления ни в ходатайстве следователя, ни в обжалуемом решении не приведено, материалы об этом суду не представлены;

- из постановления от 22 сентября 2020 года следует, что Савина М.В. имеет статус адвоката, что свидетельствует о том, что на момент принятия решения имелись процессуальные препятствия для разрешения производства обыска в жилище адвоката, что было проигнорировано судом первой инстанции;

- суд первой инстанции в постановлении не указал конкретные отыскиваемые предметы, а формулировка «документы и предметы, имеющие значение для уголовного дела» не может быть признана таковой, поскольку позволяет изымать неограниченный круг таких предметов и документов, в том числе не изъятых из оборота и имеющих отношение к адвокатской деятельности Савиной М.В.;

- в постановлении не указаны данные, служащие основанием для производства соответствующего следственного действия;

- следователь в своем постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска указывает, что основанием для производства обыска являются показания свидетеля _____ о том, что сведения о наличии имущества у _____

и _____ стали ей (Савиной М.В.) известны при рассмотрении гражданских дел в Кинешемском городском суде Ивановской области, однако таких доказательств суду не представлено, поскольку их не существует, напротив, в гражданских делах, в которых она принимала участие, содержатся сведения об отсутствии денежных средств на счетах заявителей;

- следователь указанные «слова» _____ и _____ не проверил, суду сообщил ложные сведения, в свою очередь суд первой инстанции принял эти голословные заявления следователя, как доказанные факты, о чем отметил в своем постановлении о производстве обыска;

- обыск в ее жилище был проведен в присутствии ее малолетнего сына, который был напуган действиями следственной группы, в связи с чем она была вынуждена обратиться с ребенком к психологу, более того, в день обыска у нее были назначены судебные заседания в Арбитражном суде Ивановской области, присутствовать на которых ей не представилось возможным;

- никакого отношения к преступлению, в связи с которым у нее проводился обыск, она не имеет, никаких сведений и документов, которые у нее искали следователи, не существует, о чем свидетельствуют дальнейшие действия следователей, которые допросили ее в качестве свидетеля по уголовному делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", проведение следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения.

В силу ч. 1 ст. 450.1 УПК РФ обыск, осмотр и выемка в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности), в том числе и предусмотренные ч. 5 ст. 165 УПК РФ, производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 448 УПК РФ, на основании постановления судьи о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" предусмотрено, что в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ (в п. 8 ч. 1 указанной статьи речь идет об адвокатах), применяется особый порядок производства по уголовному делу в отношении указанной категории лиц (гл. 52 УПК РФ), и разрешение на производство следственных действий (обыска у адвоката), осуществляемых не иначе

как на основании судебного решения, может быть дано судом при соблюдении положений ст. 450.1 УПК РФ.

В силу п. 3 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, если поступившее ходатайство не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, что препятствует его рассмотрению, то судья возвращает ходатайство лицу, его направившему, с указанием мотивов принятого решения.

В заявленном следователем с согласия исполняющего обязанности руководителя следственного органа в порядке ст. ст. 165, 182 УПК РФ ходатайстве о разрешении производства обыска в жилище адвоката Савиной М.В., при наличии в материалах уголовного дела соответствующих сведений о наличии у нее указанного статуса с 20 марта 2008 года (л.д. 36 оборот) и отнесении ее к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 447 УПК РФ, вопрос о необходимости производства данного следственного действия с учетом требований, предусмотренных специальной нормой ст. 450.1 УПК РФ, и правового статуса Савиной М.В. именно как адвоката, не приведен.

Из материалов дела следует, что уголовное дело № _____ возбуждено 14 марта 2020 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, то есть по факту (л.д. 5), а не в отношении лица, имеющего статус адвоката Савиной М.В. Кроме того, вопрос о возбуждении уголовного дела решен следователем по ОВД следственного отдела по г. Кинешма СУ СК РФ по Ивановской области.

Сведений о предъявлении Савиной М.В. обвинения в совершении указанного преступления в материалах дела не содержится. В ходатайстве следователя указано о наличии оснований полагать о причастности Савиной М.В. к совершению преступления (л.д. 3). Указанное не позволяло суду принимать к производству, а затем разрешать ходатайство о проведении обыска, так как Савина М.В. процессуального статуса обвиняемой по указанному уголовному делу не имела, но является адвокатом. Выводов о возможности дачи разрешения на производство обыска в жилище Савиной М.В. как адвоката обжалуемое постановление не содержит.

Таким образом, принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя, суд не учел положения ст. 450.1 УПК РФ, которыми прямо предусмотрено, что обыск у адвоката недопустим без возбуждения в отношении него уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, если дело возбуждено в отношении других лиц.

Указанные обстоятельства являются основанием для отмены состоявшегося судебного решения, а производство по ходатайству следователя подлежит прекращению ввиду несоблюдения должностными лицами норм, регулирующих порядок обращения с соответствующим ходатайством в суд, и того, что обыск по факту уже был проведен.

Иные доводы, приведенные Савиной М.В., касающиеся показаний конкретных лиц, порядка проведения обыска, отношения к общественно-опасному деянию и другие, значения для разрешения дела не имеют.

Апелляционная жалоба адвоката Савиной М.В. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 389.13, 389.15, 389.17, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд

Постановил:

Постановление Октябрьского районного суда г. Иваново от 22 сентября 2020 года, которым разрешено производство следственного действия – обыска в жилищах адвоката Савиной Марины Владимировны, _____ г.р., по адресам: _____ отменить.

Производство по ходатайству следователя по ОВД второго отдела по РОВД СУ СК РФ по Ивановской области о возбуждении ходатайства о разрешении производства обыска в жилищах адвоката Савиной Марины Владимировны, - прекратить.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий



Пронумеровано и скреплено
печатью 2 листов
ПОДПИСЬ