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В 2020 году общее количество поступивших в Адвокатскую палату Ивановской области жалоб и обращений с претензиями на действия адвокатов -74, из которых:

жалобы и заявления граждан – 38;

частные постановления, определения судов – 9;

 сообщения судов – 19;

сообщения из правоохранительных органов – 7;

представление Управления Минюста РФ по Ивановской области – 1.

Сравнивая приведенные данные с 2019 годом, следует отметить, что общее количество обращений в палату (в 2019 году их было 78) уменьшилось на 5%.

В 2020 году было возбуждено 14 дисциплинарных производств, что составляет примерно 19 % от общего числа поступивших жалоб и обращений. Поводом для их возбуждения явились:

жалобы граждан – 6 дисциплинарных производств,

сообщения (обращения) судов – 4 дисциплинарных производства,

частные постановления (определения) судов – 2 дисциплинарных производства, при этом одно частное постановление объединено с жалобой гражданина и рассмотрено в объединенном дисциплинарном производстве,

представление Управления МЮ РФ по Ивановской области - 1 дисциплинарное производство,

представление вице-президента АПИО – 2 дисциплинарных производства.

За период 2020 года Советом АПИО было рассмотрено 16 дисциплинарных производств, два из которых были возбуждены в 2019 году, а рассмотрение их было завершено в 2020 году. При этом Советом было принято 17 решений (по одному дисциплинарному производству принято два решения Совета, одно из которых было о направлении дисциплинарного дела Квалификационной комиссии для нового разбирательства).

По рассмотренным дисциплинарным производствам приняты следующие решения:

 - замечание объявлено пяти адвокатам;

 - предупреждение вынесено в отношении четырех адвокатов;

 - прекращение статуса адвоката применено в отношении двух адвокатов;

 - одно дисциплинарное производство прекращено в связи с малозначительностью

 допущенного адвокатом нарушения;

 - одно дисциплинарное производство прекращено в связи с отзывом обращения заявителя;

 - три дисциплинарных производства прекращены за отсутствием в действиях (бездействии) адвокатов нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката;

Одно принятое Советом АПИО в 2020 году решение о прекращении статуса адвоката было обжаловано в судебном порядке.

Анализ поступивших в Адвокатскую палату обращений показывает, что граждане чаще всего жалуются на ненадлежащее качество оказанной им адвокатами юридической помощи, несвоевременное исполнение принятых адвокатами поручений, неоформление соглашения об оказании юридической помощи, нарушение адвокатами финансовой дисциплины при внесении гонорара в кассу, неисполнение адвокатами обязательств по апелляционному обжалованию судебных актов.

Суды сообщают о нарушении адвокатами права на защиту своих доверителей, о срывах судебных заседаний вследствие неявки адвокатов без уважительной причины, о несвоевременной явке адвокатов в судебные процессы, о неэтичном поведении адвокатов в судебном процессе.

В представлении Управления МЮ РФ по Ивановской области сообщалось о некорректных действиях адвоката, уничтожившего протокол следственного действия в ходе проведения последнего.

Представления вице-президента Адвокатской палаты содержали информацию об образовавшейся у адвоката задолженности по оплате обязательных ежемесячных отчислений на общие нужды АПИО и о срыве адвокатом судебного заседания.

 Далее приведен обзор рассмотренных в 2020 году дисциплинарных производств.

***Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил его позицию и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный; отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату (п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката). Невыполнение этой обязанности адвокатом в отсутствии письменного отказа доверителя от обжалования приговора суда является отказом адвоката от принятой на себя защиты и нарушением права на защиту доверителя.***

На основании частного постановления судьи Ивановского областного суда о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей адвокатом Ж. в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационной комиссией было установлено, что адвокат Ж. осуществлял по назначению защиту М. на стадии предварительного следствия, а затем в Шуйском городском суде Ивановской области при рассмотрении уголовного дела в отношении М., который обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 162, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы М. имеет особенности психики, не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Вину в совершении всех указанных преступлений М. не признавал. Выступая в судебных прениях, адвокат Ж. просил оправдать М. по всем инкриминированным ему деяниям.

Приговором Шуйского городского суда Ивановской области от … 2019 г. М. был признан виновным по всем преступлениям. Ни адвокат Ж., ни М. на провозглашение приговора не явились. М. был объявлен в розыск. После задержания М., не согласившись с приговором суда, подал апелляционную жалобу на приговор с заявлением о восстановлении срока апелляционного обжалования. Адвокат Ж. приговор суда не обжаловал.

Согласно ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. При этом право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, а потому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно подп. 3 и 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убеждён в наличии самооговора доверителя, а также не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

В соответствии с подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

На основании п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

В п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката установлена обязанность адвоката-защитника обжаловать приговор, если суд не разделил его позицию и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Согласно п. 16 Стандартов осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятых VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., защитник обжалует в апелляционном порядке приговор суда при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный в письменном виде отказался от обжалования приговора и защитник убежден в отсутствии самооговора.

Таким образом, адвокат Ж., принявший поручение на защиту М., после постановления приговора не совершил при наличии к тому оснований необходимых правовых действий по апелляционному обжалованию приговора в интересах М. Своим бездействием, противоречащим интересам осужденного, учитывая психическое состояние последнего, непризнание им вины, Ж. нарушил право М. на защиту – апелляционное обжалование приговора суда. Бездействие адвоката Ж. при установленных Квалификационной комиссией обстоятельствах было расценено дисциплинарными органами палаты как отказ адвоката от принятой на себя защиты и наличие в действиях (бездействии) адвоката Ж. нарушений требований подп. 3 п. 4 ст. 6, подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, подп. 1, 2 п. 1 ст. 9, п. 2, 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 16 Стандартов осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

В ходе дисциплинарного производства адвокат Ж. признал допущенное им нарушение.

Совет АПИО, принимая во внимание обстоятельства, установленные Квалификационной комиссией в ходе рассмотрения дисциплинарного дела, признание адвокатом Ж. факта совершения дисциплинарного проступка, непривлечение его ранее к дисциплинарной ответственности, применил к адвокату Ж. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

***Не все указанные в частном постановлении судьи факты нарушений, допущенных адвокатом, нашли подтверждение в ходе дисциплинарного производства. В частности, Квалификационная комиссия не установила факт принятия адвокатом поручения, исполнение которого препятствовало бы исполнению другого, ранее принятого; и признала, что адвокат не оказывал юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды.***

На основании частного постановления судьи Родниковского районного суда Ивановской области было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

В частном постановлении судья просит обратить внимание на следующие допущенные адвокатом К. нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

1. Родниковским районным судом Ивановской области с вынесением приговора рассмотрено уголовное дело в отношении С., защиту интересов которого в суде осуществлял адвокат К. Судебное заседание по уголовному делу было назначено на 10-00 час. 23.01.2020 г., о чем участники процесса были извещены заблаговременно. В назначенное к слушанию уголовного дела время адвокат К. не явился, на звонок секретаря судебного заседания пояснил, что находится за пределами Ивановской области и не может прибыть в суд. При этом адвокат сообщил, что по другим делам на имя судей Родниковского районного суда им направлены сведения о невозможности участия в судебных заседаниях в связи с выездом на основании соглашения с клиентом в г. Дзержинск Нижегородской области. По уголовному делу в отношении С. информация отсутствовала. В действиях адвоката суд усматривает грубое нарушение положений ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Поскольку о судебном заседании адвокат К. был извещён лично под роспись 15.01.2020 г. Действия адвоката повлекли срыв судебного заседания, привели к дезорганизации работы суда, сотрудников Родниковского филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Ивановской области, осуществляющих доставление подсудимого, находящегося под домашним арестом, не оказанию осуждённому квалифицированной юридической помощи, а также к затягиванию сроков рассмотрения уголовного дела. Суд также усматривает в действиях адвоката грубое нарушение положений Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить (пп. 5 п. 1 ст. 9), принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения (п. 3 ст. 10), а также оказывать юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды (п. 1 ст. 9).
2. Нарушение ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой адвокат, участвуя в судопроизводстве, должен проявлять уважение к суду, было установлено судом и 25.02.2020 г., когда в судебном заседании был объявлен перерыв для вызова подсудимому бригады скорой медицинской помощи. Перерыв длился 30 минут. После окончания перерыва суд констатировал отсутствие в судебном заседании защитника - адвоката К. По данным службы судебных приставов УФССП России по Ивановской области адвокат К. покинул здание суда, его телефон был недоступен. О том, что защитник не может принимать участие в судебном заседании после перерыва, адвокат суду не сообщал, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал. В результате самовольного оставления защитником зала судебного заседания рассмотрение уголовного дела было отложено; действия адвоката расценены судом как злоупотребление процессуальными правами, поскольку в данном случае длительное рассмотрение дела могло повлечь за собой истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности по одному из эпизодов преступной деятельности подсудимого, чего не могли не знать подсудимый и его защитник.
3. 04.03.2020 г. в 14–00 час. адвокат прибыл в суд и сообщил, что пришёл на судебное заседание «потому что его попросил об этом государственный обвинитель, в связи с чем он перенёс поездку на другой день». Хотя 03.03.2020 г. от адвоката К. в Родниковский районный суд поступило сообщение о том, что он не имеет возможности принять участие в судебном заседании 04.03.2020 г. в 14-00 час. в связи с выездом в 13-00 час. с клиентом за пределы Родниковского района. Суд считает, что подобными действиями адвокат проявил неуважение к суду.
4. В судебном заседании 05.03.2020 г. после вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении повторной судебной оценочной экспертизы, адвокат К. произнёс реплику: *«Беспредел»,* чем проявил неуважение к суду.

В письменных объяснениях адвокат К. с выводами суда первой инстанции не согласился, пояснив, что 15.01.2020 г. ему было вручено извещение о судебных заседаниях по делу С. 23.01.2020 в 10-00 час. он действительно не прибыл в судебное заседание, но не умышленно, а по своей невнимательности, т.к. не внёс сведения о судебном заседании в свой ежедневник. Дата выезда с другим клиентом по работе была согласована до момента возобновления производства по делу № 1-3/2020, и адвокат не мог предвидеть обстоятельств, указанных судьей, как препятствие при выполнении поручения. С доводами судьи относительно того, что адвокат не должен был принимать иного поручения, не согласен. 25.02.2020 г. после объявления перерыва для вызова бригады медиков без установления продолжительности и/или времени возобновления судебного разбирательства адвокат довёл до сведения секретаря судебного заседания Н. информацию о том, что отойдёт до своей работы по причине необходимости подготовки ряда документов и попросил ее проинформировать его по телефону, когда приедет бригада скорой помощи, для возможности незамедлительно прибыть в судебное заседание. Не получив какой-либо информации из суда, через 40 минут сам позвонил секретарю судебного заседания, которая сообщила ему, что до него не дозвонилась, а производство по делу приостановлено до выздоровления подсудимого. Нарушение считает надуманным, т.к. действующим законодательством не регламентирована обязанность сторон не покидать зал судебного заседания или здания суда при наличии перерыва, объявленного без установления его продолжительности и/или времени возобновления. 04.03.2020 г. адвокат принял все меры к тому, чтобы не сорвать процесс, несмотря на свою занятость, связанную с необходимостью выезда в другой населенный пункт, явился в судебное заседание. Реплика относительно просьбы государственного обвинителя связана с уважительным отношением к работе работников прокуратуры и не связана с какой-либо попыткой дестабилизировать или очернить работу суда. Относительно произнесения реплики «Беспредел» 05.03.2020 г. в судебном заседании поясняет, что данная реплика относилась к его подзащитному по иному вопросу, не относилась к решению суда об отказе в удовлетворении ходатайства защиты.

В ходе дисциплинарного производства адвокат К. частично согласился с вынесенным судом частным постановлением: признал, что по своей невнимательности не прибыл в судебное заседание 23.01.2020 г., не уведомил суд о невозможности своего присутствия ввиду занятости, о чем сожалеет. Ссылку суда на то, что он не должен был принимать иных поручений, считает неправомерной по причине, изложенной в своем письменном объяснении. Не согласен с тем, что по его вине сорвалось судебное заседание, возобновленное после перерыва 25.02.2020 г., ввиду отсутствия установленного времени возобновления судебного процесса. Судом апелляционной инстанции ему было отказано в удовлетворении ходатайства об истребовании информации об исходящих звонках с телефонных номеров, установленных в кабинете судьи и секретаря, которая могла бы подтвердить его доводы об отсутствии звонков из суда. Прибытие в судебное заседание 04.03.2020 г., несмотря на свою ранее установленную занятость, не считает нарушением этики адвоката. По вопросу произнесения слова «Беспредел» с постановлением согласен частично, т.к. хотя и произнес его не в адрес принятого судом решения, но не должен был этого делать, так как суд, исходя из обстановки, мог посчитать, что данная реплика относится к его решению, признает в этом свою неправоту.

Апелляционным постановлением Ивановского областного суда от …2020 г. апелляционная жалоба адвоката К. на частное постановление Родниковского районного суда Ивановской области оставлена без удовлетворения.

Проанализировав и оценив собранные и исследованные доказательства, Квалификационная комиссия сделала вывод о том, что действия адвоката К. не соответствуют требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами (подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»); адвокат должен проявлять уважение к суду и к лицам, участвующим в деле (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката); при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд (п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката).

 23.01.2020 г. адвокат К. допустил неявку без уважительной причины в судебное заседание, о котором был заблаговременно уведомлен, суд о причинах своей неявки в известность не поставил, в результате чего произошёл срыв судебного заседания, это привело к дезорганизации работы суда и иным последствиям, указанным в частном постановлении судьи.

 25.02.2020 г. после объявленного перерыва для вызова бригады скорой медицинской помощи подсудимому адвокат К. самовольно оставил зал судебного заседания, его телефон был недоступен, в результате чего рассмотрение уголовного дела было отложено. Длительное рассмотрение дела могло повлечь за собой истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности по одному из эпизодов преступной деятельности подсудимого.

 05.03.2020 г. после вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайства защиты о назначении повторной судебной оценочный экспертизы произнёс реплику *«Беспредел»*, проявив явное неуважение к суду.

 Комиссия сочла, что других нарушений профессиональных обязанностей адвокатом К. допущено не было.

Осуществляя рассмотрение дисциплинарного дела на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, исходя из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований, Квалификационная комиссия вопреки выводам частного постановления судьи сочла, что адвокатом К. не были нарушены положения подп. 5 п. 1 ст. 9 и п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Адвокат К. не принимал поручение, исполнение которого препятствовало бы исполнению другого, ранее принятого, не оказывал юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды. Пояснения адвоката К. в той части, что поручение в г. Дзержинск Нижегородской области для представления интересов СПК «В» им было принято тогда, когда уголовное дело по обвинению С. было приостановлено, в ходе дисциплинарного производства опровергнуты не были. Постановлением Родниковского районного суда Ивановской области от 03.12.2019 производство по уголовному делу по обвинению С. было приостановлено в связи болезнью подсудимого до его выздоровления. Очевидно, что адвокат К. не обладал информацией о дате выздоровления С. и дате назначения судебного заседания после возобновления производства по делу, в связи с чем был вправе принять поручение на оказание юридической помощи в г. Дзержинск Нижегородской области.

 Адвокат К. не проявил явного неуважения к суду своими словами о том, что 04.03.2020 г. явился в судебное заседание *«потому что его об этом попросил государственный обвинитель, в связи с чем он перенёс поездку на другой день».* Хотя до этого защитник и направил в адрес суда сведения о невозможности прибыть в судебное заседание 04.03.2020 в 14-00 час., адвокат К., несмотря на свою занятость, явился в суд в установленное время, благодаря чему судебное заседание не было отложено.

Совет АПИО согласился с заключением Квалификационной комиссии и применил к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

***Совершая действия, направленные на защиту прав и интересов доверителя, и при этом уничтожая по собственной инициативе протокол следственного действия, являвшегося, по мнению защитника, недопустимым доказательством, адвокат действовала неразумно и не в соответствии с требованием уголовно-процессуального закона. Возражая против действий и решений следователя, защитнику надлежит действовать корректно и в соответствующей процессуальной форме, предусмотренной УПК РФ, в частности, путем подачи ходатайств, заявлений и жалоб.***

На основании представления начальника Управления Министерства юстиции РФ по Ивановской области о нарушении норм законодательства об адвокатуре адвокатом З. было возбуждено дисциплинарное производство.

В представлении указывалось на то, что в ходе следственного действия, проводимого 06.11.2019 г. в помещении служебного кабинета СО МО МВД России «Вичугский», в присутствии следователя Р. СО МО МВД России «Вичугский», подозреваемого Р.М.А., адвокат З. разорвала протокол получения образцов для сравнительного исследования, составленный следователем Р. По мнению автора представления, в вышеуказанных действиях адвоката З. усматривается нарушение положений статей 4, 5, 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Исследовав письменные объяснения адвоката З., материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к заключению о том, что факты, изложенные в представлении начальника Управления Министерства юстиции РФ по Ивановской области, нашли свое подтверждение и о наличии в действиях адвоката З. нарушений подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства Совет АПИО согласился с выводами Квалификационной комиссии и указал следующее.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, квалифицированно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Вместе с тем, несмотря на то, что действия адвоката З. были направлены на защиту прав и интересов доверителя Р.М.А., уничтожая по собственной инициативе протокол следственного действия, адвокат действовала неразумно и не в соответствии с требованием уголовно-процессуального закона. Возражать против действий и решений следователя Р. защитнику следовало в соответствующей процессуальной форме, предусмотренной УПК РФ, в частности, путем подачи ходатайств, заявлений и жалоб.

Тот факт, что протокол был составлен следователем ошибочно и фактически являлся недопустимым доказательством, не предоставляло защитнику права самостоятельно, без разрешения следователя уничтожать изготовленный им документ.

Признавая в действиях адвоката З. наличие нарушений норм ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет отмечает следующее.

Как установлено в ходе дисциплинарного производства, адвокат З. честно, разумно, добросовестно и своевременно исполняла свои обязанности, активно защищала права и интересы доверителя в рамках уголовного дела.

Совершенные адвокатом З. в рамках оказания юридической помощи по уголовному делу действия, с учетом их оценки, данной в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, не причинили вреда охраняемым законом интересам правоохранительных органов. Данные действия не порочат честь и достоинство адвоката, не умаляют авторитет адвокатуры и не причинили какого-либо вреда доверителю.

В силу положений п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката не может повлечь применение мер дисциплинарной ответственности действие (бездействие) адвоката, формально содержащее признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи (далее – нарушение), однако в силу малозначительности не порочащее честь и достоинство адвоката, не умаляющее авторитет адвокатуры и не причинившее существенного вреда доверителю или адвокатской палате.

С учетом приведенных обстоятельств и доводов, принимая во внимание факты, установленные в ходе дисциплинарного производства, и руководствуясь положениями п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет признал совершенный адвокатом З. проступок малозначительным и прекратил дисциплинарное производство.

***Все доводы жалоб заявителя, и в частности, об обязанности адвоката представлять копии протоколов следственных действий с участием доверителя, о нарушении адвокатом делового стиля одежды, об отказе от принятой на себя защиты, о попытках адвоката опорочить имя другого защитника признаны несостоятельными.***

Распоряжением президента АПИО по жалобам А. (одна жалоба в ФПА РФ и две жалобы в АПИО) было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

Суть жалоб А. в отношении адвоката П. сводилась к следующему.

1. Адвокат П., осуществляя по соглашению защиту мужа заявителя – А.Д.Г., своевременно не довела до А. информацию о проведенном опознании ее мужа свидетелем М. и не представила копию протокола опознания.

2. Адвокатом не была предоставлена копия протокола о проведении очной ставки с Н. от 19.04.2019 года.

3. Неквалифицированно проведена защита А.Д.Г. при проведении опознания 19.04.2019 года, а именно:

- в протоколе предъявления лица для опознания невозможно понять, кому именно было предъявлено лицо для опознания, так как в начале протокола стоит одна фамилия, в конце протокола — другая;

- адвокатом был задан свидетелю несвоевременный и неразумный вопрос («Опиши подробнее, по какому подбородку, глазам, лицу»). Этот вопрос уже задавал следователь свидетелю на допросе и, адвокат не должна была его повторять, тем самым акцентировать на этом внимание и закреплять ответ свидетеля. По мнению заявителя, адвокат П. умышленно не пыталась защищать А.Д.Г., так как она для себя уже все решила, что он виновен; а адвокат, принимая на себя защиту человека, не вправе сомневаться в его невиновности;

- в протоколе предъявления лица для опознания адвокатом П. не сделаны замечания относительно имеющихся противоречий в части того, кто участвовал в опознании: либо Г., либо М.;

- в нарушение ст. 193 УПК РФ, адвокатом было допущено участие одного из статистов, значительно отличающегося по возрасту (разница 11 лет); в протоколе нет детального описания внешности всех лиц, предъявленных для опознания (возраст, рост, национальность, одежда, цвет кожи, волос и т. д.).

4. Адвокат П. сделала заявление о виновности А.Д.Г., хотя он ее отрицает.

5. Приняв на себя обязанности по защите А.Д.Г. по уголовному делу, адвокат пыталась отказаться от защиты, ссылаясь на семейные обстоятельства.

6. Вся информация по делу А.Д.Г. сообщалась адвокатом не только доверителям А. и А.Д.Г., но и разглашалась третьим лицам — родителям А.Д.Г.

7. Адвокат П. высказалась свекрови заявителя А. о виновности ее сына в совершении преступления, тем самым унизив ее.

8. Во время проведения следственных действий адвокат П. активно общалась со свидетелем, матерью одной из потерпевших девочек – Н., что недопустимо.

9. Адвокат П. своим высказыванием пыталась опорочить имя нового адвоката, заранее внушая к нему недоверие.

10. Несмотря на то, что работа по защите А. началась с 17.04.2019 года, соглашение об оказании юридической помощи заключено 20.04.2019 года.

11. Адвокат П. явилась в судебное заседание 21.04.2019 г. в одежде, не соответствующей деловому стилю, а затем ушла из здания суда, не дождавшись окончания процесса, попросив А. забрать постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не ознакомившись с ним.

По мнению заявителя, адвокат П. даже не пыталась защищать А.Д.Г. Создавалась видимость работы поездками в изолятор временного содержания к А.Д.Г. Заявитель А. на тот период времени была беременна и переживала сильный эмоциональный стресс, однако адвокат П. все-таки озвучила свою идею с признанием и говорила заявителю и ее свекрови о виновности А.Д.Г., тем самым угрожала здоровью А. и ее детям.

Просит привлечь адвоката П. к дисциплинарной ответственности и обязать вернуть ей денежные средства в сумме 50000 рублей, поскольку считает, что работа по защите А.Д.Г. была выполнена неквалифицированно.

К жалобе заявителем А. приложен CD-диск с записью, как указано в жалобе, разговора от 08.12.2019 года с участием заявителя А., А.М.Ю. и адвоката Петровой Н.А., а также пояснение А.М.Ю. об этом разговоре.

По ходатайству А. на заседании Квалификационной комиссии были заслушаны родители ее мужа - А.М.Ю. и А.Г.Н., которые подтвердили позицию заявителя.

Адвокат П. представила объяснение, где выразила свое несогласие относительно доводов Артемовой С.В., изложенных в ее жалобах, а также пояснила:

- между ней и А. 17.04.2019 г. было заключено соглашение об оказании юридической помощи в качестве защитника по уголовному делу А. Д.Г. на предварительном следствии; подлинник соглашения был выдан на руки А.;

- после определения объема работы 20.04.2019 г. с А. было заключено дополнительное соглашение об оказании юридической помощи с оплатой гонорара 50 000 рублей в месяц; соглашение от 17.04.2019 г. не сохранилось у нее по причине того, что все документы из адвокатского производства после того, как А. отказалась от ее услуг, передавали ей секретари на рецепции адвокатского образования, и был отдан ее экземпляр соглашения;

- с 17.04.2019 по 21.04.2019 она ежедневно участвовала в следственных действиях и судебных заседаниях и с согласия А. общалась и встречалась с родителями доверителя А.С.В. и А.М.Ю.;

- общение с матерью потерпевшей адвокатом проводилось с согласия и в присутствии следователя с целью выяснения достоверности показаний потерпевшей. О данном факте адвокат сообщила А.;

- с 17.04.2019 г. она осуществляла защиту А.Д.Г., который не высказал возражений против ее участия в качестве защитника. Не имел он подобных возражений и при рассмотрении ходатайства следователя о мере пресечения в суде. Судьей относительно ее внешнего вида в судебном заседании замечаний сделано не было;

- общение со следователем и руководителем следственного органа имели своей целью выяснение позиции о мере пресечения А.Д.Г., которая не связывалась с согласием последнего с обвинением. О его виновности адвокат никогда не высказывалась;

- при проведении следственных действий с участием А.Д.Г., в том числе и его опознании, нарушений УПК РФ не имелось. Исходя из тактики защиты, ею не акцентировалось внимание следователя на имевшуюся в протоколе опознания описку в ФИО опознающей;

- на оглашении постановления об избрании меры пресечения она не присутствовала с разрешения судьи и при согласии А.Д.Г.;

- представленная А. аудиозапись не может использоваться в процессе рассмотрения дисциплинарного производства, т.к. у Квалификационной комиссии отсутствуют полномочия по проверке записи на предмет ее допустимости, относимости и достоверности;

- считает, что работа по соглашениям с А. была выполнена ей квалифицировано. Нарушений прав А.Д.Г. при производстве по уголовному делу допущено не было. Сумма гонорара отработана в полном объеме.

В ходе заседания Квалификационной комиссии адвокат Петрова Н.А. полностью поддержала письменные объяснения.

Выслушав заявителя А., адвоката П., пояснения АГ.Н. и А.М.Ю., исследовав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АПИО пришла к следующим выводам.

При анализе письменных жалоб А. и ее устных пояснений, письменных и устных пояснений А.М.Ю. и А.Г.Н, Квалификационная комиссия пришла к выводу, о том, что все указанные лица при обращении к адвокату П. по вопросу защиты А.Д.Г. действовали совместно, согласованно и в одном интересе. При этом наиболее активную роль в последующем контакте с адвокатом играла А.М.Ю., являющаяся матерью А.Д.Г., которая вместе с А. участвовала на всех встречах с адвокатом П., что давало основания адвокату П. оценивать действия семьи доверителя (его жены и его родителей) как совместные, несмотря на то, что соглашение об оказании юридической помощи А.Д.Г. было заключено с его женой — А., а не с матерью — А.М.Ю., поскольку оформление соглашений с каждым из близких родственников задержанного А.Д.Г. не имело практического смысла и юридического значения.

Оценивая действия адвоката П., Квалификационная комиссия исходит из нижеследующего.

Из представленных материалов усматривается, что начиная с 17.04.2019 г. – дня обращения к ней А. с просьбой принять на себя защиту задержанного подозреваемого А.Д.Г., и до расторжения соглашения по инициативе А. 22.04.2019, адвокат П. участвовала ежедневно, в том числе в выходные дни, во всех следственных действиях, проводившихся по уголовному делу следователем, а также в судебных заседаниях, связанных с избранием в отношении А.Д.Г. меры пресечения. Кроме того, адвокат П. неоднократно встречалась с подзащитным наедине.

В указанный период при осуществлении защиты А.Д.Г. адвокат П. действовала в соответствии с полномочиями защитника, предусмотренными ст. 53 УПК РФ, а также законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Доводы жалоб заявителя А. признаны несостоятельными.

1. Довод об обязанности адвоката П. представлять копии протоколов следственных действий заявителю А. необоснован, поскольку не имеет под собой каких-либо правовых оснований.

2. При участии в проведении опознания 19.04.2019г. А.Д.Г. поведение адвоката П.Н.А. относится к тактике защиты, оценка которой не входит в компетенцию Квалификационной комиссии.

3. Заявителем А. не представлено доказательств, подтверждающих, что адвокат П. где-либо публично сделала заявление о виновности А.Д.Г. Адвокат П. указанное обстоятельство отрицает.

4. При рассмотрении дисциплинарного производства А. заявила о расторжении по ее инициативе соглашения с адвокатом П. на защиту А.Д.Г., что исключает любые суждения о том, что адвокат П. отказалась от принятой на себя защиты А.Д.Г.

5. Довод заявителя А. о разглашении адвокатом П. информации по делу третьим лицам - родителям А.Д.Г. несостоятелен, поскольку установлено, что по инициативе А. во всех ее встречах с адвокатом П. участвовала мать А.Д.Г.

6. О встрече в СУ СК РФ по Ивановской области у следователя адвоката П. с матерью одной из потерпевших заявитель А. знает именно от адвоката П. Данных о том, что указанное общение имело место вопреки интересам А.Д.Г. либо повлекло для него негативные последствия заявителем не представлено.

7. Заявителем А. не представлено доказательств того, что адвокат П. «пыталась опорочить имя нового адвоката А,Д,Г., заранее внушая к нему недоверие». Адвокат П. указанное обстоятельство отрицает.

8. Не представлено доказательств нарушения адвокатом П. правил поведения адвоката относительно делового стиля одежды.

9. Квалификационная комиссия не усматривает нарушений в действиях адвоката П., которая отсутствовала при оглашении постановления суда по мере пресечения в отношении А.Д.Г., поскольку это было сделано с разрешения суда и по согласованию с подзащитным, а также не повлияло на обжалование постановления в установленный срок. Из пояснений заявителя А. следует, что именно она получила на руки постановление суда и не возражала против отсутствия адвоката П. на его оглашении.

10. Не подтвержден довод заявителя А. о незаключении соглашения об оказании юридической помощи А.Д.Г. в период с 17.04.2019 по 20.04.2019, поскольку, несмотря на непредоставление соглашения сторонами дисциплинарного производства, материалы дисциплинарного производства и обстоятельства осуществления защиты А.Д.Г. адвокатом П. в указанный период свидетельствуют о его заключении.

По инициативе заявителя А. к материалам дисциплинарного производства была приобщена копия ордера № … от 18.04.2019 г., выданного адвокатским образованием адвокату П. на участие в интересах А.Д.Г. в Ленинском районном суде г. Иваново. Основанием выдачи ордера указано соглашение.

Из сообщения руководителя адвокатского образования следует, что в журнале регистрации соглашений имеется запись о том, что 17.04.2019 между адвокатом П. и А. было заключено соглашение на представление интересов А.Д.Г. в СО по Ленинскому району г. Иваново СУ СК России по Ивановской области.

Довод адвоката П., объяснившей причину отсутствия экземпляра соглашения в делах адвокатского образования тем, что после расторжения соглашения с А. все материалы по делу, находящиеся у нее, в том числе экземпляр соглашения от 17.04.2019, был выдан техническими работниками адвокатского образования А. по просьбе последней и в отсутствии адвоката П., не опровергнут.

Вопрос организации делопроизводства и сохранности документации в адвокатском образовании не относится к предмету настоящего дисциплинарного производства.

При этом Квалификационная комиссия не может рассматривать представленную заявителем А. аудиозапись на CD-диске в качестве доказательства при рассмотрении дисциплинарного производства, поскольку действующим законодательством не предоставлено право частным лицам производить скрытую аудиозапись разговоров с адвокатом. Из жалобы заявителя А. следует, что 08.12.2019 г. на встрече с адвокатом П. ею велась скрытая аудиозапись их беседы без уведомления об этом адвоката П.

Квалификационная комиссия соглашается с адвокатом П. в части недопустимости использования представленной аудиозаписи при рассмотрении дисциплинарного производства в связи с отсутствием полномочий по проверке достоверности этой записи.

Требование заявителя А. о возврате гонорара, выплаченного адвокату П., не относится к компетенции Квалификационной комиссии.

С учетом изложенных обстоятельств и исследованных доказательств Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что адвокатом П. не допущено нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

Совет АПИО согласился с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката П.

***Неявка адвоката в судебное заседание после объявленного судом перерыва на обед, повлекшая срыв судебного заседания и отложение его на другой день, признана проявлением неуважения к суду.***

В Адвокатскую палату поступило обращение судьи Октябрьского районного суда г. Иваново о том, что при осуществлении по уголовному делу защиты обвиняемого Д. адвокат М. не явился в судебное заседание 29.01.2020 г. после объявленного перерыва на обед, что привело к срыву судебного разбирательства. В обращении судьи было указано, что в судебном заседании был объявлен перерыв с 12.30 час. до 13.30 час. Однако в 13.47 час. защитник - адвокат М. в судебное заседание не явился, со слов его подзащитного – подсудимого Д., адвокат уехал в г. Шую за свидетелями. В судебном заседании был объявлен перерыв на 30 минут для явки адвоката М., который после перерыва в 14.20 час. в судебное заседание также не явился. По причине неявки адвоката М. судебное разбирательство было отложению на следующий день. Доводы подсудимого Д. о причинах неявки адвоката в определенное судом время не были признаны судом уважительными, так как согласно процессуальному законодательству полномочиями по установлению (изменению) времени начала судебного заседания адвокат не обладает. Своей неявкой в суд адвокат М. нарушил распорядок судебного заседания.

Квалификационной комиссией при рассмотрении дисциплинарного дела было установлено, что адвокат М. на основании соглашения осуществлял защиту подсудимого Д. по уголовному делу в Октябрьском районном суде г. Иваново, и 29.01.2020 г. адвокат М. до обеденного перерыва принимал участие в судебном заседании по уголовному делу в качестве защитника подсудимого Д. Согласно протоколу судебного заседания в 12.28 час. в судебном заседании был объявлен перерыв на обед до 13.30 час., о чем адвокат М. был уведомлен. Судебное заседание было возобновлено в 13.44 минуты. После обеденного перерыва М. в судебное заседание не явился. В связи со срывом адвокатом М. судебного заседания рассмотрение уголовного дела было отложено на 30.01.2020 г. При выяснении причины неявки в судебное заседание 30.01.2020 г. адвокат М. пояснил, что он выезжал в г. Шую для обеспечения явки в суд свидетеля Д.Г.А.

В своих письменных и устных объяснениях по дисциплинарному делу адвокат М. пояснил, что его отсутствие в судебном заседании 29.01.2020 г. было вызвано объективной процессуальной необходимостью обеспечения явки в судебное заседание свидетеля защиты Д.Г.А. По мнению адвоката, срочная необходимость доставления свидетеля в судебное заседание была обусловлена зафиксированными отказами председательствующего судьи предоставить защите время в течение трех часов для обеспечения явки в судебное заседание кого-либо из свидетелей защиты, а также намерением суда в случае необеспечения явки в судебное заседание кого-либо из свидетелей защиты принудительно окончить стадию представления доказательств защиты в судебном заседании до представления защитой всех доказательств. Поэтому сразу после объявления обеденного перерыва адвокат М. на личном автомобиле выехал в г. Шую по месту проживания свидетеля Д.Г. и вернулся вместе с ней в Октябрьский районный суд г. Иваново около 14.45 час. В указанный период он дважды - через подсудимого Д. и помощника судьи уведомлял председательствующего судью о невозможности своей явки в судебное заседание ранее 15.00 час.

Квалификационной комиссией были исследованы выписки из протоколов судебных заседаний от 29.01.2020 г. и 30.01.2020 г., в которых, в частности, отсутствует информация о высказывании судом намерений принудительного окончания стадии представления доказательств защиты. В выписках зафиксированы неоднократные (пять раз) разъяснения судом стороне защиты её прав обеспечить явку свидетелей. Ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетеля защиты Д.Г.А. в судебном заседании 29.01.2020 г. выписка не содержит.

Проанализировав и оценив представленные сторонами доказательства, Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что адвокат М. проявил неуважение к суду, поскольку, будучи надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного заседания, своей неявкой в судебное заседание после перерыва в 13.30 час. 29.01.2020 г. допустил срыв судебного заседания, что повлекло его отложение на следующий день. При этом убедительных доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание, адвокатом М. не представлено.

Совет Адвокатской палаты с заключением Квалификационной комиссии согласился и указал в решении следующее.

Существование и деятельность адвокатского сообщества невозможны без соблюдения корпоративной дисциплины и профессиональной этики, заботы адвокатов о своих чести и достоинстве, а также об авторитете адвокатуры.

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и к лицам, участвующим в деле.

 Действия адвоката М. приведенным выше положениям не соответствовали.

Учитывая, что адвокат М. впервые привлекается к дисциплинарной ответственности и объясняет свои действия исключительно желанием выполнить свои профессиональные обязанности, Совет применил к адвокату М. меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

***Неисполнение обязанностей адвоката по осуществлению обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты более двух месяцев является основанием для применения мер дисциплинарной ответственности.***

На основании представления вице-президента АПИО было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. в связи с имевшейся у него задолженностью по ежемесячным обязательным отчислениям, осуществляемым адвокатами на общие нужды Адвокатской палаты Ивановской области.

Квалификационной комиссией было установлено, что у адвоката Х. имеется задолженность по ежемесячным обязательным отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты Ивановской области, которая по состоянию на 12.05.2020 г. составила 7140 рублей за период с декабря 2019 по апрель 2020 г.

На момент проведения заседания Квалификационной комиссии адвокат частично погасил имевшуюся задолженность, остаток долга составил 1500 рублей за апрель 2020 г.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием.

В п. 1 «Положения об определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды Адвокатской палаты Ивановской области на 2020 год», утвержденного Конференцией адвокатов Ивановской области 31.01.2020 г., установлены обязательные отчисления, осуществляемые адвокатами на общие нужды Адвокатской палаты Ивановской области в размере: с 01.01.2020 г. – 1320 рублей от одного адвоката в месяц, с 01.02.2020 г. – 1500 рублей от одного адвоката в месяц.

Согласно пункту 4 указанного Положения отчисления производятся в срок до 10 числа месяца, следующего за отчетным, путем перечисления на расчетный счет Адвокатской палаты или внесением в кассу.

В соответствии с п. 8 указанного Положения неисполнение обязанностей адвоката по осуществлению обязательных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты Ивановской области более двух месяцев является основанием для применения мер дисциплинарной ответственности.

Совет АПИО с заключением Квалификационной комиссии согласился, признал в действиях (бездействии) адвоката Х. наличие нарушения нормы подп. 5 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

***Опоздание адвоката в судебное заседание, обусловленное уважительными, независящими от адвоката обстоятельствами, не содержит признаков нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Наличие в производстве адвоката нескольких поручений по осуществлению защиты по уголовным делам не всегда свидетельствует о чрезмерности поручений на оказание юридической помощи, принятых адвокатом.***

06.03.2020 г. на основании обращения судьи Октябрьского районного суда г. Иваново по факту опоздания в судебное заседание по уголовному делу защитника адвоката М. было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия, рассмотрев дисциплинарное дело в отношении адвоката М., установила следующее.

Адвокатом М. заключено соглашение на оказание юридической помощи подсудимому Д. по уголовному делу, находящемуся в производстве Октябрьского районного суда г. Иваново, а также соглашение на оказание юридической помощи подозреваемому Г. по уголовному делу, находящемуся в производстве СО МО МВД РФ «Южский». 11.02.2020 г. в ходе судебного заседания по уголовному делу в отношении Д. адвокат М. уведомил суд о невозможности своего участия в судебном заседании 12.02.2020 г. в первой половине дня по причине занятости в производстве следственных действий по уголовному делу в отношении Г., проводимых в д. Паново Палехского района Ивановской области. С учетом указанного обстоятельства в судебном заседании был объявлен перерыв до 14 ч. 00 мин. 12.02.2020 г. С 09 ч. 30 мин. до 13 ч. 45 мин. 12.02.2020 г. адвокат М., осуществляя защиту Г., участвовал в производстве следственных действий: проверке показаний на месте, проводимой в п. Палех Ивановской области, и дополнительном осмотре места происшествия в д. Паново, Палехского района Ивановской области. Сразу после окончания указанных следственных действий адвокат М. принял меры по прибытию в Октябрьский районный суд г. Иваново.

12.02.2020 г. судебное заседание в Октябрьском районном суде г. Иваново после перерыва было начато в 14 ч. 52 мин. по причине задержки доставления конвоем подсудимого. Ввиду отсутствия адвоката М. в судебном заседании был объявлен перерыв до фактической явки защитника М. В 15 ч. 51 мин. после явки адвоката М. судебное заседание было продолжено и завершилось в 16 ч. 22 мин. объявлением перерыва до 10 ч. 00 мин. 18.02.2020 г.

Опоздание адвоката М. в судебное заседание 12.02.2020 г. было обусловлено уважительными, независящими от адвоката обстоятельствами: несвоевременным началом следственных действий с участием Г. (вместо запланированных 8 ч. 00 мин. следственные действия начались в 09 ч. 30 мин.), необходимостью участия в проведении незапланированных следственных действий с участием Г. (в дополнительном осмотре места происшествия), их продолжительностью и удаленностью места их проведения, о чем адвокат М. дважды уведомил суд посредством телефонной связи (в 13 ч. 30 мин. и 14 ч. 50 мин.).

Кроме того, Квалификационная комиссия отметила, что причиной несвоевременного начала судебного заседания 12.02.2020 г. явилось не только опоздание адвоката М., но и задержка конвоя, несвоевременно доставившего подсудимого в судебное заседание.

Квалификационная комиссия также обратила внимание на то, что наличие в производстве адвоката М. поручения по осуществлению защиты по уголовному делу в отношении Г. одновременно с защитой Д. в Октябрьском районном суде г. Иваново не свидетельствует о чрезмерности поручений на оказание юридической помощи, принятых адвокатом, недопустимость которой регламентирована подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку своевременное и организованное производство предварительного расследования позволило бы адвокату явиться в судебное заседание в назначенное время.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, дисциплинарные органы палаты исходят из презумпции добросовестности адвоката.

Согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Квалификационная комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства ввиду отсутствия в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии и решением Совета дисциплинарное производство в отношении адвоката М. было прекращено по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

***При рассмотрении дисциплинарного производства Квалификационная комиссия не признала доказательством представленную заявителем жалобы аудиозапись разговора с адвокатом. Оказание юридической помощи адвокатом без оформления соглашения с доверителем и нарушение финансовой дисциплины при внесении гонорара в кассу адвокатского образования явились основанием для прекращения статуса адвоката.***

06.07.2020 г. в адрес АПИО поступила жалоба заявителя П. о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей и нарушении норм законодательства об адвокатуре адвокатом Х.

 Согласно доводам жалобы нарушения, допущенные адвокатом Х. при работе с П. за период с 19.07.2018 г. по момент обращения в АПИО, выразились в следующем:

 - оказывая юридическую помощь, адвокат Х. не составил с ней соглашения, не выдал квитанции за полученные от нее денежные средства: в июле 2018 г. - 30 000 руб., в сентябре 2018 г. - 15 000 руб., в конце 2018 г. - 30 000 руб., 25.03.2019 г. - 25 000 руб. безналичными и 5 000 руб. наличными, в сентябре 2019 г. - 25 000 руб., в октябре 2019 г. - 20 000 руб., 31.12.2019 г. - 40 000 руб., 08.01.2020 г. - 50 000 руб.;

 - не оказал услуги, не предоставил отчетов и актов о проделанной работе, не возвратил полученных от нее для ведения дел оригиналов документов;

 - присвоил полученные от нее 27.07.2018 г. «для решения вопросов» дополнительные денежные средства в сумме 900 000 рублей;

 - недобросовестно вел дела по полученным от нее поручениям.

 10.09.2020 г. П. направила в Квалификационную комиссию дополнения, в которых пояснила, что 25.08.2020 г. у нее состоялась встреча с адвокатом Х. (по его инициативе и настоятельной просьбе), на которой Х. предложил ей забрать заявление, поданное ею в Адвокатскую палату, в обмен на пояснение своего поведения по адвокатскому сопровождению ее обращений в судебные инстанции, за которые он брался на возмездной основе в период с сентября 2017 г. по май 2020 г. В процессе разговора адвокат Х. не отрицал наличие у него перед П. финансовой задолженности, которую «он не готов был обсуждать», а возвращать деньги до 26.08.2020 г. считал «нереальным». Кроме прочего, заявляя, что «не держится за статус адвоката» и, если П. не заберет заявление, напишет сам заявление об отзыве статуса адвоката. Вся беседа состоялась в присутствии свидетеля Х.И.А. и записана на диктофон.

 Адвокат Х. в своих объяснениях с доводами жалобы не согласился, считая, что никаких нарушений при оказании юридической помощи П. им не допущено, профессиональные обязанности выполнены им надлежащим образом. После обращения П. за оказанием правовой помощи им было составлено соглашение на оказание юридической помощи по трем делам в суде, данное соглашение находится в кабинете председателя его адвокатского образования. Гонорар в сумме 25 000 руб. был получен им от П. в безналичном порядке 25.03.2019 г., из которых в кассу адвокатского образования 09.01.2020 г. им было внесено 20 000 руб., что подтверждается соответствующей квитанцией, находящейся в бухгалтерии адвокатского образования, 5 000 руб. - сумма судебных расходов по оплате госпошлины и транспортных расходов, в связи с чем не вносилась в кассу коллегии. Иных денежных сумм он от П., в том числе 900 000 руб. не получал. Гонорар своевременно не был внесен в кассу адвокатского образования по причине того, что сама П. длительное время не оплачивала оговоренные суммы. Выполнение принятого поручения было им окончено весной 2020 г. составлением кассационной жалобы во Второй кассационной суд общей юрисдикции по одному из гражданских дел, инициированных П. Также уточнил, что адвокатское соглашение с П. он подписал, но не зарегистрировал в коллегии адвокатов, копию соглашения он П. не выдавал, так как она об этом не просила.

Рассмотрев доводы сторон дисциплинарного производства, исследовав представленные ими материалы, Квалификационная комиссия констатировала наличие в действиях (бездействии) адвоката Х. нарушения норм подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и установила следующее.

1. Из материалов дисциплинарного производства следует, что, представляя интересы П. во Фрунзенском районном суде г. Иваново, адвокат Х. принимал участие в двух судебных заседаниях (28.05.2019 г., 10.06.2019 г.) по гражданскому делу № … по иску П. к В. и ООО «Ф» о признании торгов недействительными. А также представлял интересы П. в судебном заседании 27.09.2018 г. во Фрунзенском районном суд г. Иваново по гражданскому делу №… по иску П. к В. и ООО «Ф» о признании торгов недействительными.

В последующем, он составил и подал апелляционную жалобу в судебную коллегию по гражданским делам Ивановского областного суда на решение Фрунзенского районного суда г. Иваново от ….2019 г. по указанному гражданскому делу №…

 Несмотря на утверждения адвоката Х. о наличии заключенного между ним и П. соглашения на оказание юридической помощи, в материалы дисциплинарного производства таковое им не представлено.

 П. заявила, что она никакого соглашения с адвокатом Х. не подписывала.

Из справки руководителя адвокатского образования № … от …2020 г. следует, что какие-либо договоры (соглашения), заключенные между адвокатом Х. и П. на представительство ее интересов, в коллегии не регистрировались и отсутствуют.

 В соответствии с п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь вне рамок адвокатской деятельности, за исключением прямо оговоренных указанной нормой случаев.

 Согласно п. 1 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

 По смыслу п. 2 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 В нарушение приведенных выше норм, оказывая заявителю жалобы юридическую помощь, адвокат Х. действовал (осуществлял адвокатскую деятельность) без оформления адвокатского соглашения.

2. Одновременно с этим нарушением, адвокатом допущено нарушение финансовой дисциплины, выразившееся в следующем.

 Согласно п. 6 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 В силу подп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

 В соответствии с п. 3.2 Положения о соглашении (договоре) об оказании юридической помощи, утвержденного Решением Совета АПИО от 29.07.2016 года (далее по тексту – Положение) все полученные адвокатом в качестве вознаграждения от доверителей наличные денежные средства приходуются в адвокатском образовании или его филиале в тот же операционный день с выдачей бланка строгой отчетности, либо не позднее следующего рабочего (операционного) дня, а в случае нахождения адвоката в командировке, не позднее следующего рабочего (операционного) дня после прибытия из командировки.

 Нарушая указанные требования закона и Положения, получив 25.03.2019 г. от П. в безналичном порядке денежные средства в сумме 25 000 рублей, адвокат Х. не оприходовал их в кассу адвокатского образования в установленный срок. Адвокат внёс данную сумму в кассу коллегии адвокатов по квитанции № … к соглашению №… без даты по истечении 10 месяцев, причем не в полном размере – 20 000 рублей.

3. Квалификационная комиссия не установила факт передачи П. адвокату Х. иных указанных ею в жалобе денежных сумм, включая и 900 000 руб., по причине отсутствия бесспорных доказательств указанным обстоятельствам.

Письменные объяснения Х.И.А. как заявленного П. свидетеля передачи адвокату 900 000 руб. при отсутствии подтверждающих финансовых документов, не являются допустимыми и достаточными доказательствами указанного факта. Тем более, что в первоначальном тексте своей жалобы П. указывала, что передавала денежные средства в размере 900 000 рублей адвокату Х. без свидетелей.

4.Анализируя доводы жалобы П. о том, что адвокатом не выполнены услуги, не представлены отчеты и акты о проделанной работе, а также не возвращены полученные от нее оригиналы документов, Квалификационная комиссия пришла к следующему выводу.

 Адвокатом Х. была оказана юридическая помощь П. по двум гражданским делам во Фрунзенском районном суде г. Иваново. Доказательств того, что адвокату было поручено выполнить поручение в большем объеме, заявителем не представлено.

Установить или опровергнуть данный факт при условии неоформления между адвокатом Х. и П. соглашения об оказании юридической помощи не представляется возможным.

5. Согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

 В соответствии со ст. 974 Гражданского кодекса РФ поверенный обязан по исполнении поручения или при прекращении договора поручения до его исполнения без промедления возвратить доверителю доверенность, срок действия которой не истек, и представить отчет с приложением оправдательных документов, если это требуется по условиям договора или характеру поручения.

 П.не представила доказательств того, что обращалась к адвокату с просьбой о предоставлении отчета о проделанной работе и что в предоставлении такового ей было отказано, равно как и не представлено доказательств факта передачи адвокату Х. оригиналов документов, поэтому нарушений в действиях адвоката в указанной части Квалификационная комиссия не усмотрела.

Квалификационная комиссия не признала представленную заявителем П. на USB-флеш-накопителе аудиозапись разговора адвоката Х. с П. доказательством по дисциплинарному делу ввиду следующего.

В силу п. 3 ст. 8 ФЗ-63 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Данное требование закона относится к государственным органам, которым поручено производство оперативно-розыскной, в том числе, негласной деятельности, связанной со скрытой фиксацией разговоров адвоката. Иным органам или частным лицам законом не предоставлена возможность ведения скрытой аудиозаписи разговоров с адвокатом, поскольку таковым судебное решение выдано быть не может.

Из дополнений к жалобе и пояснений П. следует, что 25.08.2020 г., то есть после подачи жалобы на адвоката Х., по инициативе последнего состоялась встреча, на которой присутствовали П., Х.И.А. и адвокат Х., в ходе которой П. вела на диктофон скрытую аудиозапись разговора без уведомления об этом адвоката Х.

Адвокат Х. возражал против оглашения данной аудиозаписи.

В этой связи аудиозапись, полученная с нарушением закона, не может являться допустимым и законным доказательством по дисциплинарному производству и не подлежит исследованию.

Совет Адвокатской палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х. нарушения требований подп. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п. 1, п. 2, п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката при выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты учитывал следующие обстоятельства.

Допущенные адвокатом Х. нарушения совершены умышлено, носили длительный характер, являются грубыми, порочат честь и достоинство адвоката, умаляют авторитет российской адвокатуры.

 При этом учитывалась и то обстоятельство, что ранее адвокат Х. допускал нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и имеет неснятое дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, наложенное на него за нарушение требований законодательства об адвокатуре. Применение другого более мягкого наказания Совет АПИО считает невозможным также и по причине того, что это создаст в адвокатском сообществе ложное представление о допустимости совершенных адвокатом Х. нарушений и о том, что такие нарушения совместимы со статусом адвоката.

 На основании вышеизложенного Совет применил к адвокату Х. меру дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

***Временной промежуток нахождения адвоката в СИЗО с 11 часов 40 минут до 12 часов 00 минут с учетом времени прохождения режимных процедур (прохождение досмотра, отметок ордеров и их передача сотрудникам, осуществляющим вывод обвиняемых из камер) является явно недостаточным для производства трех следственных действий в период времени, отраженный в протоколах следственных действий, проведенных с участием содержащегося в СИЗО обвиняемого, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, повлекшем нарушение права обвиняемого на защиту.***

Распоряжением Президента АПИО на основании поступивших в палату жалобы Л. и частного определения Судебной коллеги по уголовным делам Ивановского областного суда от …2020 г. о нарушении положений уголовно-процессуального закона, требований Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката, допущенных адвокатом Н., в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

 По мнению заявителя жалобы Л. и доводам частного определения допущенные адвокатом Н. нарушения, выразились в следующем.

 По результатам рассмотрения апелляционных жалоб стороны защиты Л. приговор Октябрьского районного суда г. Иваново от …2020 г. отменен на основании ст. 389.17 УПК РФ, уголовное дело возвращено прокурору Октябрьского района г. Иваново на основании п.1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ. Поводом для отмены явилось то обстоятельство, что 06.03.2020 г. адвокат Н. приняла на себя защиту Л. по назначению в порядке ст. 50 УПК РФ. В указанную дату в период с 9 часов 10 минут до 10 часов 00 минут Л. был дополнительно допрошен в качестве обвиняемого, в 10 часов 10 минут Л. было предъявлено обвинение, с 10 часов 20 минут до 11 часов 10 минут Л. был допрошен в качестве обвиняемого. На всех процессуальных документах, составленных по результатам проведения названных следственных действий, имеются отметки об их проведении с участием защитника Л. - адвоката Н., имеются также подписи адвоката. В ходе рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции подсудимым Л. было заявлено о том, что адвокат Н. 06.03.2020 г. фактически не присутствовала при предъявлении ему в следственном изоляторе обвинения в окончательной редакции и при его допросах в качестве обвиняемого, защитник пришла в предобеденное время после следственных действий, расписалась в протоколах и ушла, никаких прав ему не разъясняла, юридической помощи не оказывала. Согласно ответу Врио заместителя начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области со ссылкой на журнал «Учета вывода спец. контингента в следственные кабинеты», адвокат Н. посещала Л. 06.03.2020 г. с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут. Однако, в соответствии с представленным суду апелляционной инстанции ответом Врио начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области со ссылкой на журнал «Учета лиц, посещающих ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области», адвокат Н. посещала следственный изолятор 06.03.2020 г. в период с 11 часов 40 минут до 12 часов 00 минут, то есть, за пределами времени, отраженного в протоколах предъявления обвинения Л. и его допросов. Данных о том, что Л. в установленном порядке отказался от услуг адвоката в материалах дела не содержится, тем самым Л. был лишен права на защиту, гарантированного Конституцией РФ и уголовно-процессуальным законодательством.

 По мнению Судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда, подобное поведение адвоката нарушает требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Из письменных объяснений адвоката Н. по существу доводов частного определения и жалобы Л. следует, что 06.03.2020 г. она приняла на себя защиту Л. по назначению органов предварительного следствия, в этот же день прибыла в СИЗО №1 г. Иваново. В следственном кабинете находились следователь М. и обвиняемый Л., с которым она согласовала позицию защиты, он принял решение придерживаться ранее им избранной признательной позиции по делу. Она ознакомилась с процессуальными документами в отношении Л. В ходе дополнительного допроса Л. рассказал об обстоятельствах совершения хищения, после этого следователь М. предъявил постановление о привлечении Л. в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ, Л. и она ознакомились с указанным постановлением. В ходе допроса в качестве обвиняемого Л. дал признательные показания, подтвердив фактические обстоятельства дела, но оспаривая квалификацию содеянного, указывая на то, что в его действиях имеется состав преступления, предусмотренный ст. 159 УК РФ, собственноручно написав в протоколе: «с моих слов записано верно и мною прочитано*»,* замечаний на протокол не поступило. Доводы о том, что она не разъясняла Л. права, не осуществляла его защиту, не оказала квалифицированную юридическую помощь, вступила в сговор со следствием, считает необъективными и несоответствующими действительности. Именно по инициативе адвоката в протокол допроса в качестве обвиняемого от 06.03.2020 г. были внесены уточнения в части переквалификации совершенного им деяния, Л. каких-либо претензий в адрес адвоката по качеству защиты не высказывал. Полагает, что ее вина состоит только в том, что она не убедилась в корректности времени начала и окончания следственных действий, указанного в протоколах, однако, право на защиту Л. не нарушила и следовала строго его интересам.

На заседании Квалификационной комиссии адвокат Н. свои письменные пояснения поддержала, дополнительно пояснив, что прибыла в следственный кабинет СИЗО № 1 около 10 часов 30 минут 06.03.2020 г., присутствовала при проведении всех следственных действиях с участием Л.: дополнительном допросе в качестве обвиняемого, предъявлении обвинения, допросе в качестве обвиняемого, перед началом производства следственных действий задала Л. вопрос о необходимости конфиденциальной беседы, на который тот ответил отрицательно. Оказывала Л. необходимую квалифицированную юридическую помощь: согласовывала с ним позицию защиты, консультировала его, изучала вместе с подзащитным процессуальные документы, помогла Л. сформулировать ходатайство о переквалификации действий на ст. 159 УК РФ. Находилась в следственном кабинете около 30-40 минут. Адвокат Н. признала, что ее вина состоит только в том, что она не убедилась в корректности времени начала и окончания следственных действий, указанного в протоколах, не отрицая при этом, что недостоверное отражение в протоколе времени начала и окончания следственного действия может повлечь его недопустимость как доказательства по уголовному делу.

Исследовав материалы дисциплинарного производства и пояснения адвоката Н., Квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, установив следующее.

Материалами дисциплинарного производства с учетом ответа Врио начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области со ссылкой на журнал «Учета лиц, посещающих ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Ивановской области» установлено, что адвокат Н. посещала следственный изолятор 06.03.2020 года в период с 11 часов 40 минут до 12 часов 00 минут.

Указанный временной промежуток, в который адвокат Н. находилась в СИЗО-1 г. Иваново, с учетом времени прохождения режимных процедур (прохождение досмотра, отметок ордеров и их передача сотрудникам, осуществляющим вывод обвиняемых из камер), является явно недостаточным для производства трех следственных действий в период времени, отраженный в протоколах следственных действий, проведенных с участием Л.

При данных обстоятельствах доводы адвоката Н. о том, что она явилась в следственный кабинет 06.03.2020 г. около 10 часов 30 минут и находилась там на протяжении 30-40 минут, не нашли своего подтверждения.

Действия (бездействие) адвоката Н., по мнению Совета АПИО, свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ею своих профессиональных обязанностей.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 12 КПЭА, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

Согласно ст.ст. 16, 47 УПК РФ, обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

Статьями 75 и 166 УПК РФ предусмотрено, что в протоколе следственного действия указывается время начала и окончания следственного действия с точностью до минуты. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса.

В соответствии с подп. «д» п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого 20.04.2017 г. VIII Всероссийским съездом адвокатов (далее по тексту Стандарт), в рамках первого свидания с обвиняемым адвокату следует выяснить отношение к предъявленному обвинению или подозрению в совершении преступления.

В соответствии с подп. «а» п. 5 Стандарта адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу; в этих целях адвокат: принимает меры к выяснению существа обвинения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться.

В соответствии с п. 8 Стандарта, в процессе осуществления защиты адвокат:

а) консультирует подзащитного и разъясняет ему процессуальные права и обязанности, применяемые по делу нормы материального и процессуального права;

б) оказывает подзащитному помощь в ознакомлении с материалами дела, в написании ходатайств, жалоб и иных процессуальных документов или готовит их самостоятельно;

в) использует иные средства и способы защиты, не запрещенные законодательством.

В п. 10 Стандарта указано, что защитник участвует в следственных и процессуальных действиях, проводимых с участием подзащитного либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника, а также в судебных заседаниях по уголовному делу, за исключением случаев, когда такое участие не является обязательным в силу закона и отсутствия просьбы подзащитного; защитник должен знакомиться с протоколами процессуальных действий, проводимых с его участием, на всех стадиях уголовного процесса и при необходимости приносить на них замечания.

Совет АПИО, соглашаясь с заключением Квалификационной комиссии, считает установленным, что адвокат Н. 06.03.2020 г. надлежащего участия как защитник обвиняемого (то есть участия, в строго установленном уголовно-процессуальным законом порядке) в процессуальных действиях с ее доверителем Л. не принимала, что повлекло нарушение права Л. на защиту.

Решением Совета АПИО к адвокату Н. применена мера дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

 ***Игнорирование адвокатом обязанности заблаговременно уведомлять суд о невозможности по уважительной причине прибыть в судебное заседание влечет дисциплинарную ответственность адвоката.***

На основании представления вице-президента АПИО, внесенного по результатам рассмотрения обращения председателя Ивановского гарнизонного военного суда в отношении адвоката Б. было возбуждено дисциплинарное производство по факту срыва адвокатом Б. судебного заседания по уголовному делу.

Квалификационной комиссией было установлено, что адвокат Б., осуществляющий по уголовному делу защиту Н., будучи надлежащим образом уведомленным о дате и времени очередного судебного заседания, назначенного на 14.00 час. 28 сентября 2020 г., в судебное заседание Ивановского гарнизонного военного суда не явился, в нарушение п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) о причинах своей неявки военный суд заблаговременно не уведомил, что привело к срыву судебного заседания и необходимости назначения другого адвоката для участия в деле.

Согласно п. 1 ст. 8 КПЭА при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Действия адвоката Б. вышеназванным требованиям Федерального закона и Кодекса профессиональной этики адвоката не соответствовали.

Материалами дисциплинарного производства было установлено, что действий, направленных на предоставление в суд сведений о невозможности прибытия в судебное заседание, адвокатом Б. не предпринималось, при этом объективная возможность информирования суда у него имелась, что следует из представленных адвокатом Б. пояснений.

Совет Адвокатской палаты согласился с позицией Квалификационной комиссии о несостоятельности доводов адвоката Б. о невозможности сообщить суду о своей неявке в судебное заседание по уважительной причине, в частности ввиду отсутствия сведений о номере телефона суда, отсутствия сотовой связи, неисправности телефонного аппарата. Приведенные адвокатом Б. доводы в указанной части были опровергнуты материалами дисциплинарного производства.

Совет согласился с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката Б. нарушений подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката и применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

 А***двокат вопреки позиции доверителя, утверждавшей о нарушении ее процессуальных прав на стадии предварительного расследования и ходатайствовавшей о возвращении уголовного дела прокурору по основанию п. 1 ч. 5 ст. 237 УПК РФ, заявил, выступая в судебных прениях, о том, что права его подзащитной на защиту не нарушены, то есть занял по делу позицию, противоречащую позиции доверителя, что является нарушением подп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». После постановления судом обвинительного приговора в отношении доверителя, с которым доверитель не согласилась, адвокат-защитник не обжаловал приговор в апелляционном порядке при наличии к тому оснований, то есть допустил бездействие, являющееся отказом адвоката от принятой на себя защиты.***

Распоряжением Президента АПИО на основании жалобы П. о ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей и нарушении норм законодательства об адвокатуре адвокатом К. в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационной комиссией по результатам рассмотрения дисциплинарного дела было установлено наличие в действиях (бездействии) адвоката К. нарушений подп. 3 п. 4 ст. 6, подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 1 ст. 8, п. 2, подп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационной комиссией установлено, что адвокат К. на стадии предварительного расследования возбужденного в отношении заявителя жалобы П. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ, а также в суде первой инстанции при рассмотрении данного уголовного дела участвовал в качестве защитника П. по назначению в соответствии со ст. 50 УПК РФ. Палехским районным судом Ивановской области в отношении П. был вынесен обвинительный приговор, которым она была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ. Не согласившись с судебным актом, осужденная самостоятельно обжаловала приговор в суд апелляционной инстанции.

 На основании п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, Квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

 Учитывая изложенное, Совет АПИО согласился с выводами Квалификационной комиссии, согласно которым доводы жалобы П. о том, что, выполняя принятое поручение, адвокат К. допускал в отношении нее некорректные высказывания, в ходе предварительного расследования пытался подписывать составленные процессуальные документы задним числом, вел себя пассивно и непрофессионально в суде первой инстанции, не нашли своего подтверждения.

 Объяснения адвоката К. по указанным обстоятельствам, свидетельствуют об обратном, являются убедительными и согласуются с протоколом судебного заседания по уголовному делу.

Согласно ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. При этом право обвиняемого на защиту, закреплённое в ст. 16 УПК РФ, является одним из принципов уголовного судопроизводства, а потому распространяется на все стадии уголовного процесса.

Согласно подп. 3 и 6 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убеждён в наличии самооговора доверителя, а также не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

В соответствии с подп. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с подп. 1, 2 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне; а также не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

Осуществляя защиту П. в Палехском районном суде Ивановской области, адвокат К. занял и озвучил позицию, противоречащую позиции его подзащитной. Как следует из протокола судебного заседания, подсудимая П. заявляла о нарушении её прав, допущенных в ходе предварительного расследования, в связи с чем на основании п. 1 ч. 5 ст. 237 УПК РФ ходатайствовала о возвращении уголовного дела прокурору. В удовлетворении заявленного ходатайства П. судом было отказано, с чем П. не согласилась.

Однако, выступая в судебных прениях, адвокат К. заявил о том, что права его подзащитной на защиту не нарушены, то есть занял по делу позицию, противоположную позиции П., что является нарушением подп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На основании п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

В п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката установлена обязанность адвоката-защитника обжаловать приговор, если суд не разделил его позицию и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату.

Согласно п. 16 Стандартов осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятых VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., защитник обжалует в апелляционном порядке приговор суда при наличии к тому оснований, за исключением случая, когда подзащитный в письменном виде отказался от обжалования приговора и защитник убежден в отсутствии самооговора.

Адвокат К. после постановления Палехским районным судом Ивановской области в отношении П. обвинительного приговора, с которым осужденная не согласилась, не обжаловал его в апелляционном порядке при наличии к тому оснований и отсутствии письменного отказа доверителя от апелляционного обжалования приговора, то есть не выполнил своих профессиональных обязанностей, связанных с защитой осужденной. В связи с этим Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что бездействие адвоката К. при указанных обстоятельствах является отказом адвоката от принятой на себя защиты.

Совет АПИО по результатам рассмотрения дисциплинарного производства, соглашаясь с заключением Квалификационной комиссии, признал наличие в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, свидетельствующего о ненадлежащем исполнении им своих профессиональных обязанностей, и, учитывая умышленный характер допущенных адвокатом К. нарушений, непризнание им факта совершения дисциплинарного проступка, применил к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

***При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.***

Распоряжением Президента АПИО по жалобе К. было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.

Суть жалобы К. в следующем.

1. Адвокат Р. ненадлежащим образом осуществляла свои полномочия по защите интересов заявителя жалобы в качестве потерпевшего, получив значительную сумму гонорара (60 000 рублей), не приложила никаких усилий к тому, чтобы уголовное дело было расследовано. В результате бездействия адвоката Р. подозреваемый Н. при наличии признательных показаний с его стороны, фактически избежал ответственности за содеянное, поскольку дело было прекращено по нереабилитирующему основанию - в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

2. Адвокат Р. выходила на контакт с К. несколько раз за три года, игнорировала его звонки и сообщения, в последующем внесла его в «черный список» в своем телефоне. К. не получал от адвоката информации по делу, в связи с чем несколько раз записываться на прием к начальнику Ленинского РОВД г. Иваново, чтобы получить информацию по делу.

3. К. был вынужден выполнять работу адвоката сам, а именно составлять жалобы в прокуратуру Ивановской области, в Генеральную Прокуратуру РФ, УМВД России по Ивановской области, Уполномоченному по правам человека в Ивановской области. Адвокатом Р. ни одно незаконно вынесенное постановление по уголовному делу не обжаловалось.

4. Из уголовного дела исчезла видеозапись преступления, однако адвокат Р. на данный факт не отреагировала.

С учетом изложенного К. считает, что со стороны адвоката Р. имело место неоказание квалифицированной юридической помощи доверителю., что содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры города Иваново.

Заявитель также просит вернуть оплаченные им адвокату Р. денежные средства в размере 60 000 рублей в связи с неоказанием услуги по соглашению.

Адвокат Р. с претензиями К. не согласилась, указав на то, что 05.04.2017 г. между ней и К. было заключено соглашение на представительство его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу на стадии предварительного расследования. Оплата по соглашению была ежемесячной по 20 000 руб. в месяц. Исходя из условий оплаты по соглашению, в кассу коллегии К. всего было оплачено 60 000 рублей, т.е. оплата была произведена лишь за три месяца, хотя работа по делу производилась и в 2018, и в 2019 годах. При этом адвокат Р. неоднократно напоминала К. о необходимости своевременного исполнения своих обязанностей по оплате по соглашению, доверитель обещал оплатить задолженность, в связи с чем она продолжала работать и исполнять свои профессиональные обязанности в качестве представителя потерпевшего.

Адвокат Р. считает, что ею в полном объеме исполнено поручение, принятое по соглашению с К., а его доводы в жалобе об обратном не соответствуют действительности, поскольку со времени заключения соглашения она неоднократно участвовала в следственных действиях, проводимых с К. и его супругой, ею планировались, подготавливались и составлялись тексты их показаний, которые затем переносились с ее флэш-носителя в протоколы их допросов. Ею составлялись для подачи доверителем К. и от его имени тексты жалоб на действия (бездействие) следователей, на незаконные и необоснованные процессуальные решения. Эти тексты направлялись для К. на электронную почту его жены. В подтверждение указанного обстоятельства адвокатом Р. представлен скриншот, содержащий сведения об обмене электронными сообщениями и документами с электронного ящика адвоката Р. на электронный ящик К.И.Ю., а также неподписанные тексты составленных адвокатом Р. по делу жалоб, ходатайств от имени К., идентичные по содержанию тем, которые находятся в материалах уголовного дела. Все жалобы, составленные адвокатом Р. и поданные от имени К., были удовлетворены. Также адвокатом Р. самостоятельно подавались жалобы по данному уголовному делу, ходатайства о назначении экспертиз, которые составлялись ею после консультаций со специалистами. Жалобы и ходатайства были удовлетворены. Ею осуществлялся постоянный контроль по данному уголовному делу с целью соблюдения и защиты прав и законных интересов К. Адвокатом Р. велись переговоры с защитником подозреваемого по данному уголовному делу - адвокатом М. о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба, причиненных К., неоднократно обсуждалась сумма компенсаций, но предложенная подозреваемым Н. сумма доверителя К. не устраивала.

В декабре 2019 г. адвокатом Р. было предложено К. составить заявление в суд с целью присуждения компенсации по ст. 6.1 УПК РФ, а также составить исковое заявление о компенсации морального вреда и материального ущерба с Н. На это К. ей ответил, что данным вопросом у него займется другой адвокат, который также напишет на нее жалобу, и она должна будет возместить ему все понесенные им убытки, за то, что Н. ему не заплатил за причиненный вред здоровью.

В ходе заседания Квалификационной комиссии адвокат Р. поддержала доводы, изложенные в письменном объяснении, и дополнила свою позицию следующей информацией.

Уголовное дело было прекращено согласно п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ по ходатайству подозреваемого, что соответствует требованиям закона. Доверителя К. она не игнорировала, общалась с ним по делу, в том числе по телефону. Жалобы и ходатайства готовились ею, а подавались от имени К. по его же просьбе с тем, чтобы ответы на них приходили ему, чтобы он мог постоянно контролировать их рассмотрение. Какие-либо сведения о пропаже из материалов дела видеозаписи преступления отсутствуют, адвокату Р. об этом известно не было.

В материалы дисциплинарного производства адвокатом Р. были представлены скриншоты электронной переписки между электронными адресами ее и жены доверителя К.; копии процессуальных документов по делу, составленных с ее участием; копии ее жалоб, ходатайств по данному делу и постановлений об их рассмотрении; запросы и ответы на них.

Выслушав заявителя К., адвоката Р., исследовав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия пришла к нижеследующему.

При рассмотрении дисциплинарного производства, носящего публично-правовой характер, квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований.

Квалификационная комиссия считает, что при оказании юридической помощи К. по уголовному делу адвокат Р. действовала в соответствии с вышеназванными требованиями закона и Кодекса профессиональной этики адвоката. Нарушений действующего законодательства в действиях адвоката Р. при рассмотрении дисциплинарного производства не установлено. Доказательств обратного заявителем жалобы К. не предоставлено.

Довод заявителя К. о том, что адвокат Р. ненадлежащим образом осуществляла свои полномочия для защиты его интересов, не приложила никаких усилий к тому, чтобы уголовное дело было расследовано, в результате чего подозреваемый Н., при наличии признательных показаний с его стороны, фактически избежал ответственности за содеянное, поскольку дело было прекращено по нереабилитирующему основанию, несостоятелен и противоречит имеющимся в материалах дисциплинарного производства документам.

Из постановления заместителя прокурора Ленинского района г. Иваново от 23.01.2019 г., постановления заместителя прокурора Ленинского района г. Иваново от 06.06.2018 г. следует, что в результате проведенных проверок установлен факт неудовлетворительного расследования уголовного дела со стороны должностных лиц СО ОМВД России по Ленинскому району г. Иваново, допущенной по нему волокиты, нарушения требований ст. 6.1 УПК РФ, которые привели к необоснованному затягиванию следствия и принятию решения о прекращении уголовного дела, что позволило Н. фактически избежать ответственности за содеянное, что опровергает наличие причинно-следственной связи указанного обстоятельства с качеством юридической помощи, оказываемой адвокатом Р. доверителю К.

Разрешая требование жалобы о возврате К. уплаченного по соглашению гонорара в сумме 60 000 руб., Квалификационная комиссия исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

 По смыслу п. 1 и п. 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат имеет право на получение вознаграждения (гонорара), причитающегося ему за исполняемую работу, который определяется соглашением сторон и может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства.

 В силу п. 4.1 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» размер вознаграждения по уголовному делу не может ставиться в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Таким образом, доводы заявителя жалобы о необходимости возврата ему, уплаченного по соглашению вознаграждения, в связи с прекращением уголовного дела противоречат вышеназванным требованиям закона. Более того, вопрос о возврате адвокатом гонорара не входит в компетенцию органов Адвокатской палаты.

На заседании Совета АПИО адвокат Р. подтвердила объяснения, данные ей ранее, заявитель К. поддержал доводы жалобы, на вопросы членов Совета дополнительно указал, что если бы уголовное дело в отношении Н. не было прекращено, то и повод для обращения с жалобой у него бы отсутствовал, длительное время не обращался с жалобой, поскольку надеялся, что будет иной результат по делу, не намерен в настоящее время взыскивать материальный и моральный вред с Н., поскольку в настоящее время постановление о прекращении уголовного дела отменено. Совет АПИО не может давать оценку доказательствам, которые не были предметом исследования Квалификационной комиссии, поэтому заявителю К. было отказано в приобщении и исследовании ксерокопий всех материалов уголовного дела.

С учетом материалов дисциплинарного производства Совет АПИИО согласился с выводами Квалификационной комиссии и прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 ***В ходе уголовного судопроизводства адвокат не согласовал с подзащитным позицию по предъявленному обвинению, вопреки позиции подзащитного занял иную позицию по делу, не поддержал позицию доверителя в ходе судебных прений, тем самым не выполнил обязанности защитника по отстаиванию прав и законных интересов доверителя, что повлекло отмену приговора в связи с нарушением права обвиняемого на защиту.***

По распоряжению Президента АПИО было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужила поступившая в палату информация судьи Ивановского областного суда, в которой указано следующее.

Ивановским областным судом … … 2020 г. в апелляционном порядке рассмотрено уголовное дело в отношении Л., осужденного по ч. 1 ст.318 УК РФ. По результатам апелляционного рассмотрения дела принято решение об отмене обвинительного приговора Палехского районного суда Ивановской области от … … 2020 года, в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в нарушении права обвиняемого на защиту.

Защиту интересов Л. на досудебной стадии уголовного судопроизводства и в суде первой инстанции осуществлял адвокат Х.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Л. обвинялся по ч. 1 ст.318 УК РФ в умышленном нанесении сотруднику полиции удара рукой по лицу по мотиву неуважения к представителю власти, с целью воспрепятствования его законным требованиям.

На предварительном следствии обвиняемый Л., заявив о полном признании вины, сообщил, что не помнит, куда и как нанёс удар потерпевшему, возможно, нанес удар на фоне эмоционального возбуждения. После ознакомления с материалами дела обвиняемый Л. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке уголовного судопроизводства, которое суд удовлетворил.

В суде первой инстанции Л. заявил о частичном признании вины, поскольку у него не было умысла на совершение преступления, в связи с чем, судом принято решение о рассмотрении дела в общем порядке.

В ходе судебного следствия при допросе подсудимый Л. сообщил, что у него отсутствовал умысел на нанесение удара сотруднику полиции, он не ударял потерпевшего, а только смахнул с него шапку. В последнем слове подсудимый также заявил, что не хотел наносить удар сотруднику полиции.

Вместе с тем, защитник - адвокат Х., выступая в судебных прениях, указал на полное признание Л. вины в инкриминируемом ему преступлении и не оспаривал квалификацию действий подсудимого по ч. 1 ст.318 УК РФ.

Приведенные обстоятельства свидетельствовали о том, что защитником Х. в нарушение требований закона позиция с подзащитным согласована не была. В ходе судебных прений защитник фактически не поддержал в полном объеме избранную подсудимым в ходе судебного разбирательства позицию и не выполнил обязанности защитника, связанные с представлением в судебном заседании интересов подсудимого.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, о том, что право Л. на защиту, закрепленное в ст. 16 УПК РФ, и являющееся одним из фундаментальных принципов уголовного судопроизводства, распространяющееся на все стадии уголовного процесса, было нарушено, что повлияло на вынесение законного и обоснованного судебного решения. Данное нарушение явилось основанием для отмены постановленного в отношении Л. обвинительного приговора.

Из объяснений адвоката Х. следует, что он осуществлял защиту интересов Л., позиция которого относительно предъявленного ему обвинения неоднократно менялась как на предварительном следствии, так и в суде. На предварительном следствии Л. заявлял о полном признании вины и ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке уголовного судопроизводства. Далее в суде первой инстанции после оглашения государственным обвинителем обвинительного заключения Л. заявил о частичном признании вины, поскольку у него не было умысла на нанесение удара полицейскому. На вопрос председательствующего согласен ли подсудимый с обвинением, Л. пояснил, что почти согласен, умысла у него не было. На вопрос председательствующего признает ли он себя виновным, Л. пояснил, что признает.

В связи с разногласиями в показаниях Л. защитой в том же судебном заседании было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительного времени для общения с подсудимым, на что Л. показал, что ему не нужно время для общения с защитником, поскольку он понимает, о чем защитник хочет с ним поговорить. Давая показания, Л. пояснил, что он помнит не то, что ударил, а как смахнул шапку; чем ударил потерпевшего, не помнит; думал, кулаком, а ему сказали, что ладонью. Пояснил, что раскаивается в содеянном, что виноват и не понимает, зачем ударил потерпевшего, умысла на нанесение удара полицейскому у него не было.

В последнем слове Л. сообщил, что признает свою вину полностью, что ударил сотрудника полиции, но не хотел этого; был бы трезвый, ничего такого не сделал бы, хотел попросить прощения лично у потерпевшего, но не получилось.

В связи с показаниями Л. адвокат Х., выступая в судебных прениях в качестве защитника, указал на полное признание Л. своей вины и о том, что защита не оспаривает юридическую квалификацию содеянного им.

Указывает, что он как защитник не поддержал в полном объеме избранную подсудимым в ходе судебного разбирательства позицию, ввиду изменчивости позиции Л. Возможности согласовать, выработать с Л. позицию у защиты не имелось, в связи с отказом Л. от общения с Х.

Квалификационной комиссией было установлено, что адвокат Х., осуществлявший защиту Л. на досудебной стадии уголовного судопроизводства и в суде первой инстанции, не согласовал с подзащитным позицию относительного предъявленного обвинения; вопреки позиции подзащитного занял иную позицию по делу, тем самым действовал вопреки интересам доверителя; фактически не поддержал в полном объеме избранную подсудимым в ходе судебного разбирательства позицию, тем самым не выполнил обязанности защитника по отстаиванию прав и законных интересов подзащитного, связанные с представлением в судебном заседании его интересов, что повлекло нарушение права Л. на защиту.

Совет Адвокатской палаты Ивановской области, изучив материалы дисциплинарного производства, с заключением Квалификационной комиссии согласился, указав в решении следующее.

Согласно ст. ст. 16, 47 УПК РФ, обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя.

Согласно подп. 3 п. 4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле своего доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного.

В соответствии с подп. «а» п. 5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого 20.04.2017 г. VI1I Всероссийским съездом адвокатов, адвокат должен согласовать с подзащитным позицию по делу. В этих целях адвокат:

а) принимает меры к выяснению существа обвинения, в том числе посредством ознакомления с процессуальными документами, составленными с участием подзащитного, и иными документами, которые предъявлялись либо должны были ему предъявляться;

б) в случае вынужденного определения позиции по делу в отсутствие возможности ее предварительного согласования с подзащитным исходит из принципа презумпции невиновности подзащитного и согласовывает с ним такую позицию при первой возможности.

Совет АПИО разделил позицию Квалификационной комиссии о том, что вышеуказанные требования Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката, Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве адвокатом Х. были нарушены, и применил к нему меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

***При рассмотрении дисциплинарного производства были установлены факты оказания адвокатом неквалифицированной и несвоевременной юридической помощи доверителю.***

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба С., в которой указано следующее:

- адвокат П., оказывая ему юридическую помощь, не составила с ним соглашения;

- получив от него на начальном этапе работы гонорар в общей сумме 23000 руб., своевременно не оприходовала его, не выдала ему до мая 2020 г. платежного документа;

- оказывая ему юридическую помощь, адвокат действовала непрофессионально, некомпетентно, некачественно и несвоевременно, в результате чего он по итогам рассмотрения гражданского дела, возбужденного на основании составленного адвокатом от его имени искового заявления, не получил значительной части денежных средств, на которые претендовал, а также на смог получить компенсацию понесенных им судебных расходов.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства Квалификационной комиссией адвокат П. пояснила, что нарушений при оказании юридической помощи С. о взыскании денежных средств с САО «ВСК» по поводу выплаты ему денежных сумм в связи с его отказом от договора страхования, не допустила, профессиональные обязанности выполняла надлежащим образом, гонорар своевременно не был внесен в кассу адвокатского образования по причине того, что сам С. длительное время не оплачивал оговоренные суммы, а после внесенной им оплаты, она была больна, затем по причине объявленного карантина не работала бухгалтерия коллегии, в связи с этим гонорар был внесен кассу коллегии только 15 мая 2020 года. Также оказывала С. юридическую помощь по взысканию услуг представителя без заключения соглашения и оплаты услуг. Соглашения заключала в 2018 году, о чем имеются выписки из журнала регистрации соглашений в коллегии адвокатов, которые ей были предоставлены в материалы дисциплинарного производства. При оказании юридической помощи С. ею была проведена работа: консультирование С. при составлении претензии ответчику; составление и направление искового заявления в Ивановский районный суд Ивановской области (апрель 2018 года), составление искового заявления в Октябрьский районный суд г. Владимир, участие в качестве представителя истца в процессе при рассмотрении Октябрьским районным судом г. Владимир гражданского дела № … (июль 2018 года) участие в качестве представителя в судебном заседании при рассмотрении Ленинским районным судом г. Иваново гражданского дела № … (сентябрь 2018 года), составление и направление искового заявления в Ленинский районный суд г. Иваново. Длительность рассмотрения гражданского дела обусловлена тем, что длительное время выбирали суд, в который необходимо подать исковое заявление в соответствии с законом «О защите прав потребителя». Заключала с С. два соглашения, однако они были потеряны ввиду переезда на другое место жительства. В материалы дисциплинарного производства были представлены дубликаты, которые не были подписаны доверителем. Сама делала расчет сумм оплаты услуг, и представила их в суд вместе с ходатайством о взыскании судебных расходов услуг представителя. Подписала заявления от имени С. без доверенности, в последующем доверенность была предоставлена.

Исследовав материалы дисциплинарного дела, Квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм подпункта 1,4 пункта 1 статьи 7, пункта 1,2,6 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пункта 1 статьи 8, пункта 3 статьи 9 Кодекса профессиональной этике адвоката.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения, заключенного адвокатом и доверителем; соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с подп. 1, 2 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятых в пределах их компетенции.

В соответствии с п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения о соглашении (договоре) об оказании юридической помощи, утвержденного Решением Совета АПИО от 29 июля 2016 года, все полученные адвокатом в качестве вознаграждения от доверителя наличные денежные средства приходуются в адвокатском образовании или его филиале в тот же операционный день с выдачей бланка строгой отчетности, либо не позднее следующего рабочего (операционного) дня, а в случае нахождения адвоката в командировке, не позднее следующего рабочего дня после прибытия из командировки.

В нарушение закона, оказывая юридическую помощь С., в том числе выступая представителем истца С. в Октябрьском районном суде г. Владимира, Ленинском районном суде г. Иваново по гражданскому делу по иску С. о взыскании с САО «ВСК» в его пользу денежных средств, адвокат П. действовала как без оформления соглашения, так и без своевременного внесения в кассу адвокатского образования полученного от доверителя вознаграждения. Адвокат П. денежные средства, полученные от С., внесла в кассу коллегии спустя 16 месяцев.

К доводам адвоката П. о том, что она в действительности своевременно заключила соглашение с данным доверителем, однако, впоследствии утратила его, при категоричном отрицании данного факта С., Комиссия относится критически, поскольку достоверных доказательств заключения соглашения об оказании юридической помощи в материалы дисциплинарного производства не представлено.

 Кроме того, Комиссия отмечает, что дубликат соглашения, якобы, оформленный адвокатом П. взамен утраченного, датирован декабрем 2018 г. (точная дата в соглашении не указана). Однако на этот момент П., не оформив документально свои взаимоотношения с данным доверителем, уже выполнила значительный объем действий в его интересах, а именно:

 - участвовала в составлении претензии ответчику (апрель 2018 года);

 - составила и направила исковое заявление в Ивановский районный суд Ивановской области (апрель 2018 года);

 - составила и направила исковое заявление в Октябрьский районный суд г. Владимира (май 2018 года);

 - участвовала в качестве представителя истца в процессе при рассмотрении Октябрьским районным судом г. Владимира гражданского дела № 2- 2794/2018 (июль 2018 года);

 - участвовала в качестве представителя истца в процессе при рассмотрении Ленинским районным судом г. Иваново гражданского дела № 2- 2185/2018 (сентябрь 2018 года);

 - составила и направила исковое заявление в Ленинский районный суд г. Иваново (октябрь 2018 года).

 При этом дубликат рассматриваемого соглашения подписи доверителя не содержит, что свидетельствует о незаключенности соглашения, поскольку, будучи гражданско-правовым договором, соглашение об оказании юридической помощи является заключенным лишь при подписании его обеими его сторонами. Равно как и соглашение об оказании юридической помощи от 10 января 2019 г., копия которого представлена адвокатом П. в материалы дисциплинарного производства, является незаключенным, поскольку подписано в одностороннем порядке лишь адвокатом, подписи доверителя не содержит.

Конституция Российской Федерации (ст.48) гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Закрепление права на квалифицированную помощь в Конституции РФ свидетельствует об общегосударственном значении права и создает гарантии получения такой юридической помощи любым нуждающимся в ней лицом.

Оценивая доводы жалобы С. о неквалифицированно оказанной ему адвокатом П. юридической помощи, Квалификационная комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом П. положений подп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих адвоката при осуществлении своей деятельности исполнять свои обязанности честно, разумно, добросовестно и квалифицированно.

 Квалификационной комиссией установлены следующие нарушения.

 1. Составляя исковые заявления и направляя их в различные суды, адвокат П. неправильно определяла подсудность возникшего спора, из-за чего они либо возвращались истцу (Ивановским районным судом Ивановской области), либо принимались к производству суда, однако, впоследствии передавались по подсудности в другой суд (Октябрьским районным судом г. Владимира). Вместе с тем, данные факты имели место в апреле-мае 2018 года, т.е. за пределами двухлетнего срока, установленного п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, в связи с чем П. не может быть привлечена к дисциплинарной ответственности за данное нарушение.

 2. Подписывая за истца исковое заявление и предъявляя его в Октябрьский районный суд г. Владимира, адвокат П. не имела полномочий на совершение указанных процессуальных действий, в связи с чем после передачи данного дела на рассмотрение Ленинского районного суда г. Иваново, исковое заявление С. было оставлено без рассмотрения, а факт непредоставления ею доверенности на право действовать от имени истца при предъявлении иска в Ленинский районный суд г. Иваново, послужил основанием для очередного возвращения искового заявления истцу. Действия адвоката, связанные с обращением в Октябрьский районный суд г. Владимира, имели место в мае 2018 года, в связи с чем и за данное нарушение адвокат П. не может быть привлечена к ответственности за истечением срока давности привлечения. Тогда как нарушение, связанное с предъявлением иска в Ленинский районный суд г. Иваново имело место в конце октября 2018 года, в связи с чем срок давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности не истек.

 При этом к доводу адвоката о том, что про подачу этого искового заявления она что-либо «затрудняется ответить», поскольку ее «адвокатское производство не содержит в себе таких данных», Комиссия относится критически, поскольку в определении судьи Ленинского районного суда г. Иваново от 30 октября 2018 года по материалу М-2771 прямо указано, что исковое заявление С. поступило в суд 25 октября 2018 года по почте, при этом оно *«*подписано представителем по доверенности – П. При этом, в поступивших в суд материалах отсутствует доверенность представителя П. …».

 Таким образом, в вышеописанных ситуациях адвокат действовала с нарушением основополагающих норм гражданско-процессуального законодательства, т.е. неквалифицированно. Причем, допущенные адвокатом нарушения привели к тому, что нарушенные права ее доверителя своевременно восстановлены не были, поскольку спор, не представляющий особой сложности, был разрешен только спустя почти год с момента начала оказания адвокатом П. юридической помощи С.

 3. Правовым обоснованием требований истца о взыскании в его пользу с ответчика неустойки, адвокат П. согласно составленным ею исковым заявлениям, указала норму п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя», в то время как указанная норма предусматривает взыскание неустойки императивно лишь в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков, но не в связи с просрочкой возврата причитающихся потребителю денежных сумм, в связи с отказом страхователя от договора страхования.

 Указанное обстоятельство послужило основанием неприменения судом названной нормы права при разрешении рассматриваемого спора, в связи с чем, применив иную методику исчисления неустойки, суд взыскал ее в многократно меньшем, нежели требуемом истцом с подачи адвоката, размере (в сумме 908, 58 руб. вместо заявленных 138319, 25 руб.). Причем, вопреки утверждениям адвоката суд, удовлетворяя исковые требования в части, не снизил размер неустойки, а рассчитал ее по иным, применимым в данной ситуации, правилам.

 4. Более того, даже не подлежащую применению норму Закона РФ «О защите прав потребителей» адвокат в составленных ею исковых заявлениях применила неправильно.

 Положения п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» определяет методику расчета неустойки не только исходя из 3% от цены работы (услуги) за каждый день просрочки, но и вводя ограничения в размере ее взыскания – не свыше общей цены работы, услуги, заказа. Соответственно, при цене услуги (страховой премии) в размере 55702, 21 руб. заявленная в расчете адвоката неустойка в размере 138319, 25 рублей заведомо необоснованна.

 5. В исковых заявлениях адвокат изложила требования о взыскании с ответчика штрафа в соответствии с нормой п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 69159,64 руб., тогда как обязана была знать и исходить из того, что указанная норма закона к спорным правоотношениям не применима, поскольку согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» Закон РФ «О защите прав потребителей» применим к отношениям, возникающих из договоров страхования, лишь в части, не урегулированной специальными законами. В этой связи суд обоснованно отказал С. в удовлетворении исковых требований в указанной части.

 При этом Комиссия отмечает, что данные нарушения были допущены адвокатом П. во всех исковых заявлениях, в том числе и в тексте искового заявления, составленного ею 27 декабря 2018 года, на основании которого и было возбуждено гражданское дело, по которому состоялось решение по требованиям С., то есть данные нарушения допущены адвокатом в пределах срока давности привлечения к дисциплинарной ответственности.

 6. Составляя для С. ходатайство о взыскании судебных расходов от 15 мая 2020 года, адвокат П. более чем на 9 месяцев пропустила трехмесячный срок, установленный ст. 103.1 ГПК РФ, для предъявления подобного рода требований. Ходатайства о восстановлении пропущенного срока не составила, в связи с чем определением судьи Ленинского районного суда г. Иваново от …. мая 2020 года заявление С. было ему возвращено. В результате допущенного адвокатом нарушения С. лишился возможности возместить понесенные им судебные расходы.

При рассмотрении дисциплинарного производства Советом АПИО адвокат П. с заключением Квалификационной комиссии согласилась частично, а именно: в части подачи ходатайства о взыскании судебных расходов и подписания заявления без доверенности. Пояснив, что заблуждалась в том, что срок на взыскание расходов не пропущен, считая, что норма законодательства о взыскании расходов введена в действие позднее, чем было вынесено решения суда, также согласилась с несвоевременным внесением денежных средств в кассу коллегии.

Совет Адвокатской палаты Ивановской области, изучив материалы дисциплинарного производства, согласился с выводами Квалификационной комиссии и, учитывая, что адвокат П. не имеет неснятых и непогашенных дисциплинарных взысканий, применил к адвокату меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.